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Диагностическая работа по русскому языку проводилась в конце учебного года с целью определения уровня подготовки обучающихся 5 б класса в рамках мониторинга достижений планируемых результатов освоения основной образовательной программы для образовательных учреждений, участвующих в переходе на ФГОС.

***1. Характеристика инструментария***

Диагностическая работа сориентирована на содержание, включенное в основные учебно-методические комплект по русскому языку под ред. Львова и составлена на основе требований к метапредметным и предметным результатам обучения ФГОС .

Задания диагностической работы охватывали практически все разделы курса русского языка: фонетику и орфоэпию, морфемику и словообразование, синтаксис, орфографию и пунктуацию, функциональные разновидности языка, текст, речевую деятельность.

В соответствии с требованиями ФГОС к планируемым результатам обучения диагностическая работа была сориентирована на проверку аналитических умений учащихся 5 класса работать с различными языковыми единицами и создавать письменное монологическое высказывание в соответствии с определенной коммуникативной задачей. В таблице 1 приведено распределение заданий по планируемым результатам обучения.

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Код** | **Планируемые результаты обучения**Ученик научится: | **Число заданий** |
| 5.1. | Создавать письменные монологические высказывания разной коммуникативной направленности с учётом целей и ситуации общения | 1 |
| 5.3. | Соблюдать в практике письма основные лексические, грамматические, орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка; стилистически корректно использовать лексику и фразеологию |
| 6.1. | Анализировать и характеризовать тексты различных типов речи, стилей, жанров с точки зрения смыслового содержания и структуры, а также требований, предъявляемых к тексту как речевому произведению | 3 |
| 7.1. | Владеть практическими умениями различать тексты разговорного характера, научные, тексты художественной литературы (экстралингвистические особенности, лингвистические особенности на уровне употребления лексических средств, типичных синтаксических конструкций) | 1 |
| 9.2. | Соблюдать основные орфоэпические правила современного русского литературного языка | 1 |
| 10.1 | Делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова. | 1 |
| 13.1. |  Опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение) и их виды | 2 |
| 13.2. |  Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности | 1 |
| 14.1. | Соблюдать орфографические и пунктуационные нормы в процессе письма (в объёме содержания курса) | 6 |
| 14.3. |  Обнаруживать и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки | 1 |
|  | Итого: | 17 |

Главной особенностью тестовых материалов было наличие заданий на основе речевого материала: 50% заданий были построены на материале микротекста. В тесте не было ни одного задания, которое проверяло бы только знание фактологического материала (знание терминологии, формулировки правила и т.п.). Все задания требовали как минимум ориентировки в типологии языковых или речевых единиц, а чаще – умения анализировать языковые единицы разного уровня. Орфографическая и пунктуационная грамотность, владение различными нормами литературного языка выявлялись на уровне осознанно выполняемых действий с языковым материалом.

К метапредметным умениям, проверяемым в данных тестах, относится умение адекватно воспринимать самостоятельно прочитанную информацию, умение проводить информационно-смысловой анализ текста и извлекать из него нужную информацию, умение классифицировать, анализировать языковые явления, а также умение действовать согласно инструкции.

 Оценка достижения планируемых результатов проводилась на уровне, характеризующем компетентность обучающихся, с помощью *заданий базового уровня,* а на уровне действий, составляющих зону ближайшего развития большинства обучающихся, — с помощью *заданий повышенного уровня.*

Диагностическая работа состояла из 2-х вариантов, каждый из которых включал 10 заданий с выбором ответа (ВО), 6 заданий с кратким ответом (КО) и 1 задание с развернутым ответом (РО).

Итоговая работа по русскому языку состояла из 2-х частей. Часть 1 содержала задания с выбором ответа (А1–А10). Часть 2 содержала задания с кратким ответом (В1–В6) и задание с развернутым ответом С1.

Задания типа А и типа В оценивались в 1 балл. Максимальный балл за выполнение задания С1 равен 10. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 26 баллов.

За выполнение проверочной работы обучающиеся получили оценки по пятибалльной шкале.

Шкала выставления оценок за тест в соответствии с диапазоном тестовых баллов приведена в таблице 2.

Таблица 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Оценка по пятибалльной шкале*** | ***«2»*** | ***«3»*** | ***«4»*** | ***«5»*** |
| Суммарный тестовый балл | Меньше 13 |  14-19 |  20-23 |  24-26 |

**2. *Основные результаты диагностики по русскому языку***

Диагностическую работу по русскому языку выполняли 23 обучающихся 5б класса. Результаты выполнения итоговой работы представлены на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Доля учащихся, не достигших достаточного уровня овладения учебным материалом (выполнили менее 9 заданий), составляет 21% (5 учащихся). 61 % учащихся получили за тест «4» и «5». Показали низкие результаты («2» получил 1 учащийся)

## Большинство тестировавшихся пятиклассников выполнили 10-14 заданий теста.

## **3. *Анализ результатов выполнения диагностической работы по русскому язык***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код | Контролируемые элементы содержания | Выполнение  |
| 02.04.03 | Письмо. Сочинение как жанр | 100 % |
| 03.02.01 | Последовательность предложений в тексте. Последовательность частей текста (абзацев) | 74% |
| 03.02.03 | Средства связи предложений в тексте (общее представление) | 43 % |
| 03.03.01 | Функционально-смысловые типы речи: повествование (рассказ), описание (предмета), рассуждение | 83 % |
| 04.01.01 | Функциональные разновидности языка: разговорный язык; функциональные стили; язык художественной литературы | 74% |
| 06.03.01 | Орфоэпия как раздел лингвистики. Основные правила нормативного произношения и ударения | 39 % |
| 08.03.01 | Приставка, суффикс как словообразующие морфемы | 91 % |
| 11.02.01 | Словосочетание как синтаксическая единица, типы словосочетаний | 52 % |
| 11.03.02 | Грамматическая основа предложения, главные и второстепенные члены, способы их выражения  | 65 % |
| 11.07.01 | Понятие сложного предложения | 61% |
| 12.02.03 | Гласные ы-и после ц | 83 % |
| 12.02.07 | Парные звонкие и глухие согласные в корне слова | 78% |
| 12.02.10 | Правописание приставок на з,с. | 48 % |
| 12.02.13 | Разделительные ъ и ь | 74% |
| 12.02.15 | Безударные падежные окончания имен существительных | 91% |
| 12.03.01 | НЕ-НИ с глаголами и словами других частей речи | 56% |
| 12.11.01 | Знаки препинания в предложениях с однородными членами (элементарный уровень) | 56% |

Средний процент выполнения теста составил 68,7%.

 Ниже приведен анализ выполнения диагностической работы по отдельным элементам содержания.

Владение **орфоэпическими нормами** формируется в течение всего курса русского языка. В современной жизни учащиеся часто слышат речь, не нормативную с точки зрения произношения. Поэтому учитель русского языка как одну из основных задач обучения видит в закреплении у учащихся образцов произношения слов. Результаты выполнения задания, проверяющего у пятиклассников степень усвоения норм произношения имён существительных и глаголов, свидетельствуют о хороших знаниях учащихся. Уровень выполнения заданий в двух вариантах составил 38% - 40%. Причиной низких результатов явилось незнание нормативного ударения в словах «щавель», «банты», «торты».

Умение анализировать слово с точки зрения его **морфемного строения** освоено учащимися 5 класса на уровне 91%.

 На итоговой работе пятиклассники выполняли данное задание с кратким ответом на материале микротекста. На результат выполнения повлияла форма задания, в котором учащийся должен был найти слово соответствующей структуры в предложении. Для формирования стойких навыков грамотного морфемного анализа необходимо проводить обучение, используя разнообразные формы работы, чтобы уйти от шаблонных представлений о составе слов различных частей речи.

Для проверки умения анализировать слово с точки зрения норм **орфографии**, предложено восемь орфографических тем, изученных пятиклассниками к моменту тестирования:

* правописание проверяемых согласных,
* правописание чередующихся гласных,
* правописание разделительного Ь,
* правописание разделительного Ъ,
* правописание приставок на -З и – С,
* правописание падежных окончаний имён существительных,
* правописание букв Ы и И после Ц,
* слитное и раздельное написание НЕ с глаголами.

В целом этот блок заданий выполнен на среднем уровне – от 55% до 80%.

В таблице представлены результаты выполнения заданий группы А по орфографии в порядке успешности.

Таблица 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Содержание задания | Выполнение (средний %) |
|
| 1 | Правописание чередующихся гласных в корне слова | 100 |
| 2 | Правописание падежных окончаний имён существительных | 91 |
| 3 | Слитное и раздельное написание НЕ с глаголами | 83 |
| 4 | Правописание проверяемых согласных в корне слова | 78 |
| 5 | Правописание разделительного ЬПравописание разделительного Ъ | 74 |
| 7 | Правописание букв ы и и после ц | 69 |
| 8 | Правописание приставок на з и с | 48 |

Наиболее успешным для выполнения оказалось задание на правописание чередующихся гласных в корне слова. Наиболее сложным оказалось задание, связанное с правописанием приставок на з и с.

В разделе «**Синтаксис**» учащиеся 5-х классов должны были продемонстрировать умение *отличать словосочетание от предложения* (задание с выбором ответа) и *определять грамматическую основу предложения* (задание с кратким ответом). Это базовые умения, начало формированию которых заложено ещё в начальной школе.

В итоговой диагностической работе для пятиклассников задачей учащихся было отличить словосочетания от грамматической основы предложения. В первом варианте грамматическая основа содержала подлежащее, выраженное местоимением, во втором – именем существительным. Результаты стабильны во всех вариантах, но лучше опознаётся грамматическая основа, когда она выражена существительным (69%), ниже уровень выполнения, если грамматическая основа выражена местоимением (46%).

Умение анализировать синтаксическую конструкцию с различных позиций тесно связано с практическим умением грамотно оформить её с помощью знаков препинания. Проверка сформированности данных умений была заложена в итоговую работу, так как эти умения преимущественно осваивались в 5 классе. *Пунктуационные навыки* учащихся, тесно связанные с уровнем овладения теоретической базой синтаксиса, проверялись заданием с выбором ответа и заданием, в котором учащиеся должны были продемонстрировать практическое владение пунктуацией в собственном письменном высказывании. В таблице 8 представлены результаты выполнения данных заданий.

Таблица 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Содержание задания | Выполнение (%) |
|
| 1 | Знаки препинания перед союзом И между частями сложного предложения и между однородными членами в простом предложении |  56 |
| 2 | Пунктуационная и орфографическая грамотность сочинения (С2, критерий 3)  | 14 |

 Анализ выполнения данных заданий подтверждает тенденцию, выявленную в течение ряда лет на ЕГЭ по русскому языку: при достаточно высоком уровне выполнения заданий по пунктуации части А (с выбором ответа) в собственном речевом произведении учащиеся по критериям «Пунктуационная и орфографическая грамотность» получают самые низкие результаты.

Из раздела **«Текстоведение»** в диагностическую работу были включены задания с кратким ответом и развёрнутым, проверяющие умение расположить предложения так, чтобы получился текст, определить, в каком предложении содержится указанное средство связи, определить стилевую и типологическую принадлежность текста, а также умение создавать текст определённой коммуникативной направленности.

В таблице представлены результаты выполнения данных заданий.

Таблица 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Содержание задания | Выполнение (%) |
|
| 1 | Последовательность предложений в данном тексте | 74 |
| 2 | Тип речи данного текста | 83 |
| 3 | Стиль речи данного текста | 74 |
| 4 | Способы связи предложений в данном тексте | 43 |
| 5  | Создание собственного текста в соответствии с коммуникативной задачей (С2К1) | 100 |

По результатам анализа выявлено, что учащимися освоены умения последовательно располагать предложения в тексте, умение определять тип речи. В итоговой диагностической работе учащимся предлагалось определить, какие предложения в тексте связаны с помощью личных местоимений. Это задание проверяло знание частей речи и умение находить личное местоимение третьего лица в предложении. С этим заданием учащиеся справились плохо (43%)

 Успешными для выполнения оказались задания с кратким ответом, в которых необходимо было установить тип речи.

Научить создавать письменные монологические высказывания разной коммуникативной направленности с учётом целей и ситуации общения - одна из приоритетных задач в курсе русского языка. Уровень освоения умения создавать собственное речевое высказывание проверялся заданием С2, в котором необходимо было придумать продолжение текста, записав 3-4 предложения, в которых представлен тип речи повествование.

Критерии оценивания предполагали выявление у учащихся следующих умений:

* умения создавать текст в соответствии с коммуникативной задачей (критерий 1),
* выстраивать текст логично, последовательно, чтобы получилось цельное высказывание (критерий 2),
* соблюдать орфографические и пунктуационные нормы в созданном тексте (критерий 3).

В таблице 10 представлены результаты выполнения задания С2 по критериям.

Таблица 7

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  № | Содержание задания | Выполнение ( %) |
|
| 1 | Критерий 1Создание собственного текста в соответствии с коммуникативной задачей | 96 |
| 2 | Критерий 2Логичное построение самостоятельно созданного текста | 70 |
| 3 | Критерий 3Соблюдение орфографических и пунктуационных норм  | 23 |

Выполнить коммуникативную задачу, т.е. создать текст определённого типа, являющийся продолжением данного текста, удалось 96% учащихся.

**4. Выводы и рекомендации**

1. Анализ результатов выполнения итоговой диагностической работы даёт основания констатировать, что использованные материалы позволяют получить объективную картину состояния подготовки учащихся по русскому языку в соответствии с ФГОС и выявить элементы содержания, вызвавшие наибольшие затруднения.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что основные компоненты содержания образования по русскому языку на базовом уровне освоены большинством учащихся. Тестировавшиеся (96%) овладели необходимыми знаниями и умениями. Один учащийся показал недостаточный уровень освоения учебного содержания по русскому языку и нуждаются в специальной помощи по предмету.
3. Предметные результаты освоения программы по русскому языку в 5 классе находятся на среднем уровне. Учащиеся продемонстрировали овладение навыками проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста. На основании результатов выявлены типичные ошибки и недостаточно освоенные разделы программы по русскому языку: синтаксис и пунктуация, текстоведение.
4. На низком уровне освоены такие метапредметные умения, как умение строить монологическое контекстное высказывание, адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач; владеть нормами письменной речи.
5. При организации образовательного процесса особое внимание обратить на
	* формирование у учащихся прочной теоретической базы как основы для овладения стойкими практическими навыками,
	* использование широкого спектра заданий, различных форм деятельности учащихся, разнообразного контекста заданий, направленных на формирование каждого учебно-практического навыка,
	* усиление коммуникативно - деятельностного подхода как основы совершенствования речевой практики учащихся.